06 1/2 p67 -

...oceów III

...manus — Sollohub

... Sorocyna — Pankowski — Chreptowicz

3. Pióro — Żaba.

4. Przyna.
5 Przysiecki. Zdziewski. Hornowski. Kaminiewicz.
6. Horpowski — Załuskoszycki
7. Mysuszyński — Terlecki — Zaborowski
8. Sanguszko — Mouszewicz — Piotrowski.
9 — —
10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.
11 Czartoryski — Cystersi.
12. Arnyski — Rembowski
13 Niemcewicz — Cystersi.
14 — Rembowski
15 Rembowski — Czartoryski.
16. Świrzynowski — Rembowski.
17 Rembowski — Niemcewicz.
18. Smyski — Cystersi. Kurcewski —
19. Basz — Zdanowicz — Poziemkowska.
20 Chojecki Tomkowicz
21 — —
22 Murasko — Kowneccy, Chojecki.
23. Chojecki [Chojeccy] — Jankiewicz — Bogusławski.
24. — —
25 [Chojeccy.
26. Tomkowicz — Chojecki.
27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.
30. Zabiełło — Laskarys —
31. Horain. Plater. Laskarys.
32. — —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys — Makowiecki.
35 Radziwiłł — Laskarys.
36. Korsak — Laskarys.
37. Plater — Laskarys.
Jurszkiewicz — Gorzymała — Sorokas
38 —

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohusewicz – Wottowiczowna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanski – Tepter .
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Cwirinski.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski,
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwzyc.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

2.

PRZEŁOZENIE
SPRAWY

W. J. Pani Marcianny Soroczyney Strażnikowey Wołkowyskiey, oraz W. Jmć Pana Tadeusza Brynka Rotmistrza Wołkowyskiego.

z JX. Antonim Pańkowskim, i J. P. Jackiem Rożynkowskim w sprawie Aktorami, a WW. JPmi Benedyktem Bouffałem Sędzią, Ignacym Chreptowiczem Pisarzem Urzędnikami Ziems: Grodzień: od nich do złego tradowania użytemi.

1mo: O uznanie Reindukcyi do Folwarku Ostrowek zwanego, w Powiecie Grodzień: położonego, expulsive pod hasłem Tradycyow Urzędowych z Possessyi W. Soroczyney zajętego, przy ukaraniu z prawa naznaczonym i determinowaniu Aktow Inkwizycyi, kalkulacyi i Weryfikacyi.

2do: O ukaranie Urzędnikow, jako przestępnie powinność swą exekwujących, mimo Dekreta, Ordynanse i Prawo, ktore Dzieło Urzędnikom przewodniczyć powinne.

3tio: O zawarowanie possessyi W. Soroczyney aż do finalney w Ziemstwie Wołkow: wedle Dekretu Trblgo rozprawy, z nakazaniem, iżby żaden z Pretensorow W. Soroki do innego Sądu W. Soroczynę wedle myśli wspomnionego Dekretu pod winami powoływać nie ważył się.

4to: O przysądzenie znacznych Expensow prawnych.

Z następnego, a krotkiego rzeczy wywodu:

Michał Soroka Skarbn: Wołkow: biorąc w Zamęście procedującą W. Soroczynę, summę jey wnioskową 16,000 zł. Pol. na Folwarku swym w ów czas Gieruciow zwanym, w Powiecie Wołkow: położonym opisał, i tenże Folwark w dożywotnią jey na pewność wziętey summy oddał possessyą, warując: iż jeźliby ten Folwark sprzedanym lub w reszcie jakimkolwiek zdarzeniem utraconym został, że wszelki jego maiątek będący, i pozniey dobyć się mogący, pewnym i pierwszym dla opisaney summy będzie fundușzem.

Stało się, że Folwark Gieruciow, na ktorym summa W. Soroczyney była opisana, został sprzedanym, a Sorokowie do summy za ony wziętey, dołączywszy jeszcze summę od Rodzicow Soroczyney pożniey darowaną. Folwark w Nomenklaturze Ostrowek w Pcie Grodzień. położony nabyli, ktory się z części u Bouffałow jedney, u Chreptowiczow drugiey natury Ziemskiey, kupionych, i z Krolewszczyzny natury lenney składa.

 Na

Baliński

Nabycie takie, i za wspólną summę, i Jmie oboyga nastałe, czyniło Soroczynę połowy nie kwestyonowaną Aktorką, a wedle Zapisu pierwszego na 16,000. zł. Pol. wydanego, Dożywotniczką.

Z dwojakiego więc prawa wstępu była słuszną Posseßorką, jak świadczą o tym.

1mo: 1754. 8bra 4. datowany, i tegoż czasu w Magdeburyi Wileńsk: przyznany, a 9bra 19. w Trble Gł. Litt. przyznany dożywotni Zapis na 16,000. zł. Pol: wydany.

2do: Prawa i Cessye na Ostrowek służące wespół z Intromissyami na oboyga Jmie Sorokow czynionemi składające się.

W dalszym Sorokow pożyciu, sam Soroka więcey intereßow publicznych pilnujący, a mało dla znacznych z tąd expensow równie dla procederow, mianowicie z JWW. Potockiemi dostarczaną z majątku do potrzeby mając intratę, długi zaciągać, i one na Folwarku Ostrówku mimo wiadomość Soroczyney opisywać począł, a gdy niełatwość uzyskania przez samojednego kredytu uwłaczała częstokroć jego potrzebom, do podpisywania niektòrych Obligow samą Soroczynę nie wolił.

Przyszło pózniey do tego, szukać satysfakcyi z Folwarku Ostrówka zaczęli Kredytorowie, i tak naypierwey część jego w pretensyi Kommissyi Edukacyiney zajęta została, a przez Sędziego tradującego Soroczyney przez arędowną, jak powświadcza Kontrakt W. Sędziego Poniatowskiego, w dacie

1780. 8bra 20. *Ktòry producitur.*

Z kolei JP. Woyciech Butkiewicz Obligiem z Inekwitacyą opisaną maiąc summę po kilkunastu ominionych terminach, Intromitował się podobnie do części, czego mu ubogiemu inney nie czyniąc satysfakcyi, a do tego jako wspòlna Dłużniczka nie przeczyła Soroczyna y tę część później, opłaconą maiąc sobie arędą, Rocznym kontraktem do Posseßyi Soroczyney postąpił. Prawo Butkiewicza weyścia w Posseßyą, nastanie oney y tey dla Soroczyney przearędowania, w dowod widzieć Dokumentow *sztuk* 3.

Podobnie JP. Brynk w stopniu Wittynga, któremu Sorokowie byli dłużnymi, i przez którego ostatecznie przewiedziona została w Grodzie Słonim: konwikcya, za Dokumentem donacyinym Aktor, po nieuczynioney sobie satysfakcyi, za Tradycyą Urzędową część znowu objął w Ostrówku. Na co przy Obligach i całym dla Brynka służącym Procederze, *widzieć pod Rokiem:*

1784. *Aprila* 26. *Tradycyą i Inwentarz.*

Za tą Tradycyą Brynk wszedłszy w posseßyą części Ostrówka i przez niejaki czas przy oney utrzymując się, pózniey prawem Arędownym dla Soroczyney zawiodł. O czym poświadcza Kontrakt i nastała za onym dla Soroczyney Intromissya.

1784. *Maja* 3. *dnia.*

Po między tym czasem JX. Pańkowski i Rożynkowski maiąc dług od samego Soroki sobie opisany w Kommissyi Skarbowey przewodzili Procesß, i Rożynkowski in contumatiam w drugim terminie oczewistym Dekretem maiąc sobie kapitał 600. Złch z procentem sądzony, gdy chciał znaleść w Ostrowku Inekwitacyą,

tey

tey mu W. Soroczyna jako dożywotnia w całości i w połowie oddzielnie za Prawem nabycia, wreszcie za Prawami arędownemi sobie służącemi Possessorka nie dopuściła.

Przyiął Urzędnik bronienie, bo na to następować nie mógł, jako czynione od Osoby ani długu winney, ani Procederem zaiętey i pod rigor Dekretu poddaney, ale po dwóch tentacyach zaświadczył że od Soroki także następowało bronienie, z którym gdy się udał Rożynkowski do Departamentu, zyskał Ordynans dla przydania do zajazdu pomocy Woyskowey, nie inaczey wszakże opisuiący, tylko izby pierwsze Possessye za tradycyami lub Prawami zastawnemi nastałe zaymowanymi nie były. Widzieć ten pod datą

1784. Apr: 28. Ordynans.

Naymniey był na to bacznym użyty Urzędnik W. Chreptowicz Pisarz, bo przybywszy nie uważaiąc na bronienie Soroczyney pierwszey i nie konwinkowaney Possessorki, mimo zasżłe dla innych Tradycye w stopniu których była Soroczyna Arędowną Possessorką, całość Folwarku Ostrowka ad extenuationem Rożynkowskiemu podał różne przy Assystencyi Woyskowey, którey się oprzeć trudno było dokonywaiąc absolutności.

Po kilkudniowym tey gwałtowności czasie dowiedziawszy się JP. Brynk za Tradycyą Possessor pierwszy, i tey Possessyi Zawodca dla W. Soroczyney potrafił zwrócić się do Possessyi, która mu nie prawnie odebraną była, i tak ten swóy krok oświadczył, jako też dokonywaną sobie gwałtowność.

1784. *Maja* 14. *zaskarżył.*

Nie mógł nie znać JP. Rożynkowski, że taki jego postępek naganionym być musi, chcący jednak Possessyi, doprowadzał go daley, ale szukał sposobow na upozorowanie jego, udał się więc znowu do Departamentu zawodnie donosząc, że Soroka po Tradycyi dopełnił Expulsyą, a o nastaniu pierwszych już od jego Possessorow, i ztąd o okolicznościach niedopuszczania go przyzwoitego, naymniey nie wspomniał.

Uzyskał na iednostronne lubo zawodne doniesienie powtórny Ordynans stosowny jednak do pierwszego za którym użył W. Daszkiewicza Ex Podstarostę dopioro Grodzieńskiego, a gdy ten ziechawszy pamiętnieyszy od Pierwszego na Prawo zaymować Folwarku jako w Possessyi iuż obcey zostaiącego, na żądanie Rożynkowskiego nie chciał, spotwarżył go Manifestem Rożynkowski, i użył W. Bouffała.

Nie zawiodł się wszakże tym użyciem w swojey nadziei, bo W. Bouffał zupełnie się jemu powodując nie uważał na to, że Exekwować tylko Maiątek w Possessyi Soroki zostaiący był winien, że Folwark Ostrowek był w Possessyi samey Soroczyney nie Konwinkowaney, i pod wolność exekwowania nie oddany, i chociaż przy obronie z złożonych Dokumentow o tym zupełnie zainformowany został, tę jednak Aktorkę z własney wyzuł Possessyi, i gwałtownie wyprowadzić kazał, sam to swoim zaświadczył pismem, które in autentico pod datą

1784. *Junii* 24. *składa się.*

Do póki się przemocy oprzeć mogła, do póty wolney i przystoyney każdamu używała W. Soroczyna obrony Maiątku swego, i dla tego do odiętey sobie expulsive Possessyi, znowu w kilka dni zwróciła się, oświadczaiąc to przed powszechnością, i razem dokonywane zażalaiąc gwałtowności, na co składa się w Ru

1784. *Junii* 27. *Procefs.*
Udał fię zatym znowu Rożynkowfki do Departamentu zawfze fię fałfzywie, fkarżąc: że Soroka popełnił mu po Tradycyi Expulfyą, i tak ponowiony maiąc Ordynans, tegoż famego W. Bouffała znowu do zajazdu użył.
Obrufzony już ten zanafzanemi Manifaftami Urzędnik, prócz interefsu Rożenkowfkiemu powodowania fię, miał jefzcze drugi prywatny zemfty zamiar, dopełniał więc to wfzyftko pod tytułem Tradycyi, z czego tylko fprawiedliwa o najazd na Dom i gwałt złożyć fię może fkarga, i Folwark Oftrowek nie dla jednego Rożynkowfkiego któremu tylko fłużyły Ordynanfe, ale razem dla X. Pańfkowfkiego,czyli w fummie X.Pańkowfkiego,która zoftaje wkweftyi,za ktòrą X. Pańkowfki nie maiąc oczewiftego Dekretu jako za Wexlem nie miał jefzcze oftateczney konwikcyi, JP. Rożynkowfkiemu za napifanym wten czas wlewkiem Aktorowi, w kilkoletnią ad Extenuationem tradował gwałtownie Poffeffyą, o co znowu uczyniony w Ru
1784. *Aug*: 12. *fkłada fię Manifeft.*
To jeft wywod, jakim porządkiem przez nie praktykowaną gwałtowność dopełniona zoftała dla W. Soroczyney krzywda, teraz wiadomość jak niefzczęśliwy był los jey w znaydowaniu fprawiedliwości.

§.

Uciśniona tym prawołomnym poftępkiem naydotkliwiey, bo wyzuta z własności bez zawinienia, miała prawa dopominać fię tego u fprawiedliwości, aby y własność jey zwróciła fię, y żeby na zawfze od podobnego uwolnioną zoftała przypadku, któryby majątek jey za dług Męża w tak przykrą mògł podawać mitręgę.
Pozwała więc jakich wiedzieć mogła Pretensorow fwego Męża do Trybunału dla uwolnienia ogulnie maiątku fwego od przewiedzionych na Męża konwikcyi, dla odzyfkania fzczegulnie expulfive wziętego przez X. Pańkowfkiego y JP. Rożynkowfkiego maiątku, tudzież o ukaranie za taki poftępek gwałcicielow, wefpół z Urzędnikami.
Y gdy po niemałym, a nayprzykrzey zoftaiącey w niedoftatku oczekiwanym czafie, złożyła fię fprawa na Trybunale, w ogulney prożbie dana Soroczyney ze wfzyftkiemi jey Męża Pretensorami do Ziemftwa Wołkowyfkiego Remiffa, a w fzczegulney o reindukcyą wftrzymaną zoftała, y zwleczoną fprawiedliwość, przez wybieg y unikanie od fprawy w tym momencie, w ktò. rym oddać z przeftępftwa trzeba było ufprawiedliwienie.
Skończyło fię zatym z całego Procederu, na zadyktowaney na X. Pańkowfkiego y Rożynkowfkiego kondemnacie, a z Urzędnikami na zapisaney dla tey okoliczności fufpenfie.
1784. 7bra 14. Dekret Trybunalfki. *Czytać.* Y w dowod czynioney za tym Dekretem exekucyi.
1784. 8bra 16. Obwieszczenie, oraz tegoż Roku 9bra 12. świadectwo Urzędnika fprowadzoney exekucyi widzieć.
Nie mogła po tym pierwfzym otrzymanym Ddkrecie, kończyć W. Soroczyna na Trybunale fprawy, bo zawfze ftaranność adwerfarzow w te potrafiała, że Aktorat w Regeftrach Taktowych pierwey kolei przepisaney nie maiąc, wołanym nie był, tłumaczyli fobie prócz tego, że Remiffa zapadłą, z niemi tylko w famym Sądzie Wołkowyfkim mieć fprawę zaleciła, gdyby więc prędzey ukrzywdzona dóyść mogła fprawiedliwości, udała fią do Ziemftwa Wołkowyfkiego, gdzie prędzey lubo nayniepomyślniey fprawę mieć jey przyfzło.

Za

Za złożeniem bowiem tam ſprawy, Sąd pod Akceſſoryiny rozſądek ſpor o expulſyą przyjowſzy, do Acceſſorium pierwey Dyllacyą Copiarum ſpraw z nieſłychanego Proceſſu uznał, dawſzy jeſzcze tę wyraźnie przyczynę, że kognicya jeſt potrzebna utrum dopełniona expulſya lub nie? Chociaż wſzyſtkie w tym ſpraw rodzaju Prawa ante cognitionem ſprawy, ſądzić Reindukcyą zalecaią, a ſzczegulniey Konſtyt: 1764. titulo Dyllacye.

Po nieprędkim powtórnym przypadnieniu, y nie pojednym przez ſtronę przeciwną Sądowego kompletu zerwaniu, oczewiście już zawieſzone pierwey na Dyllacyi Acceſſorium rozſądzaiąc, JP. Brynkowi do części tradycyą mu zaiętey uznał Rehabicyą tylko, a Soroczyney odłożył to ad principale, nim wchodzić w kognicyą principalną ſprawy, raczey zapisow jey ſłużących, a ſprawę ſkładaiących.

1785. Junii 28. Dekret w tym ſkładzie, *Czytać*.

Nie zdało ſię y tym acz zupełnie pomyślnym ſobie, ſtronie przeciwney kontentować wyrokiem, po założoney przeto appellacyi, za przyiściem ſprawy przed Trybunał, krotka uwaga w konkluzyi za ſłuſznością ſprawy Soroczyney y Brynka.

§.

Nie może być okropnieyſzy nad ten przypadek, jak widzieć w tey ſytuacyi, komu maiątek bez zawinienia y przekonania zoſtał odebrany, jak przeświadczać ſię, że pod podobnym w rożności żyjącym prawem, tam moc prawa użyta zoſtała z zgorſzeniem do wykonania gwałtowności, gdzie wzięte tylko być powinne za prawidło poſtępowanie.

Więcey jeszcze to pewnie zaſtanowi każdego, gdy pod tak pięknym tytułem ſpełnioną zoſtała wzmieniona gwałtu bezprawność, jeźli Urzędnicy ktorzy świętość ſwego powołania na pozor ſpełniali, w iſtocie byli gwałtownikami, tak mocnemi, iż ich nie regularności oprzeć ſię nie można było.

Niczym tu nicht wymowić tak przeſtępnych nie zdoła tradycyi, bo zaymowanie maiątku nie ſkonwinkowaney Oſoby, pod innym jak tylko expulsyi ſpełnić ſię nie może tytułem, bo znaleść nie mogł Urzędnik żadnego pozoru wolności, aby Soroczynę z jey mogł wyzuwać Poſſeſſyi.

Dekretu na nią nie było, ordynans też nie ſtosował ſię do niey, a jakże za przewiedzioną konwikcyą na jednego, uſtronney nie konwinkowaney Oſoby zaymować własność.

Prożno jeſt wmawiać, albo nie pewność Soroczyney w Oſtrowku Aktorſtwa, albo domyślać ſię uczynionego jakby z Mężem konduktu, bo o to wſzyſtko pierwey w mieyſcu ſwoim przekonać należy, a potym zoſtałoby odiąć Poſſeſſyą po przeświadczeniu, iż nie ma tey wolnego zaſzczytu, ani prawa.

Błąd znowu dopełniony co do Proceſſu w czynieniu tradycyi, bo Dekret captatum tempus tylko opiſał, wedle prawa zatym Konſtytucyi 1764. titulo Exekucye, po dwoch tentacyach więcey Urzędnik zjeżdżać nie miał mocy, tu ſześć razy Urzędnik podawał za takim Dekretem.

Wſzyſtko to rownie przekonywa o nieprawnych ſtrony y Urzędnikow czynnościach, jako o tey prawdzie, że w ſłuszney pozywaiących ſkardze konkluzya w prożbach wyrażona wyrokiem Sądu Nayjaśnieyſzego winna być ſtwierdzoną, do zyſku,

Którey, wynieſione Pozwy.